



# Stan Ochrony Nietoperzy w obszarach Natura 2000

Andrzej Langowski

Departament Zarządzania Zasobami Przyrody

Wydział Planowania Ochrony



GENERALNA  
DYREKCJA  
OCHRONY  
ŚRODOWISKA



Co wiemy a co chcielibyśmy wiedzieć ?

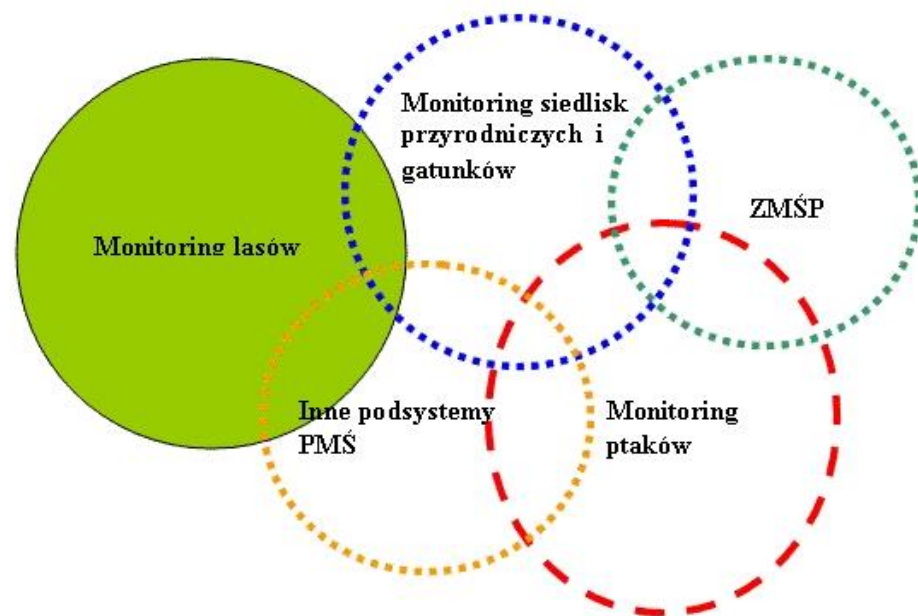


# Źródła danych

- Dane z raportu na potrzeby art. 17 Dyrektywy Siedliskowej
- SDF y obszarów Natura 2000
- Plany Zadań Ochronnych obszarów „nietoperzowych”
- Raporty krajowe z wdrażania Porozumienia EUROBATS
- rozproszone dane o poszczególnych gatunkach

# Źródła danych

- Dane z raportu na potrzeby art. 17 Dyrektywy Siedliskowej
- Oparte na danych uzyskanych w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska
- Co 6 lat



## w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska 2009 - 2011

- (1308) mopek *Barbastella barbastellus*
- (1323) nocek Bechsteina *Myotis bechsteinii*
- (1318) nocek łydkowłosy *Myotis dasycneme*
- (1321) nocek orzęsiony *Myotis emarginatus*
- (1303) podkowiec mały *Rhinolophus hipposideros*

## w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska 2006 - 2008

- (1324) nocek duży *Myotis myotis*

stanowisko badawcze w regionie kontynentalnym

**Fort Centralny Twierdzy Osowiec**

stanowisko badawcze w regionie kontynentalnym

**Fort I "Salis Soglio" w Siedliskach**

stanowisko badawcze w regionie kontynentalnym

**Fort I w Poznaniu**

stanowisko badawcze w regionie kontynentalnym

**Fort VII "Pralkowce" w Pralkowcach**

stanowisko badawcze w regionie kontynentalnym

**Forty Nyskie**

stanowisko badawcze w regionie kontynentalnym

**Forty Twierdzy Modlin**

stanowisko badawcze w regionie kontynentalnym

**Gierłoż**

stanowisko badawcze w regionie kontynentalnym

**Klasztor w Lubiążu**

stanowisko badawcze w regionie kontynentalnym

**Konewka**

stanowisko badawcze w regionie kontynentalnym

Nowe stanowisko

Import stanowiska

Poprzednia strona

Następna strona



Monitorowane obszary Natura 2000 [19]

Wyszukaj 🔍

**Chłodnia w Cieszkowie (PLH020001)**

liczba monitorowanych stanowisk w obszarze 1

**Dolina Biebrzy (PLH200008)**

liczba monitorowanych stanowisk w obszarze 1

**Fort Salis Soglio (PLH180008)**

liczba monitorowanych stanowisk w obszarze 1

**Forty Modlińskie (PLH140020)**

liczba monitorowanych stanowisk w obszarze 1

**Forty Nyskie (PLH160001)**

liczba monitorowanych stanowisk w obszarze 1

**Fortyfikacje w Poznaniu (PLH300005)**

liczba monitorowanych stanowisk w obszarze 1

**Gierłoż (PLH280002)**

# Monitoring

gatunków i siedlisk przyrodniczych

## *Barbastella barbastellus*

mopek

[Przejdź do listy gat](#)



### Stan ochrony w regionach biogeograficznych

#### Region kontynentalny

Populacja	FV	Siedlisko	U1	Perspektywy ochrony	U1	Ocena ogólna	U1
-----------	----	-----------	----	---------------------	----	--------------	----

#### Region kontynentalny

Populacja	FV	Siedlisko	XX	Perspektywy ochrony	FV	Ocena ogólna	FV
-----------	----	-----------	----	---------------------	----	--------------	----

#### Region alpejski

Populacja	XX	Siedlisko	XX	Perspektywy ochrony	XX	Ocena ogólna	XX
-----------	----	-----------	----	---------------------	----	--------------	----

#### Region alpejski

Populacja	XX	Siedlisko	XX	Perspektywy ochrony	XX	Ocena ogólna	XX
-----------	----	-----------	----	---------------------	----	--------------	----



### Monitorowane stanowiska [25]

#### Chłodnia w Cieszkowie

stanowisko badawcze w regionie kontynentalnym

#### Fort Centralny Twierdzy Osowiec

stanowisko badawcze w regionie kontynentalnym

#### Fort I "Gala Gopla" w Siedliszkach

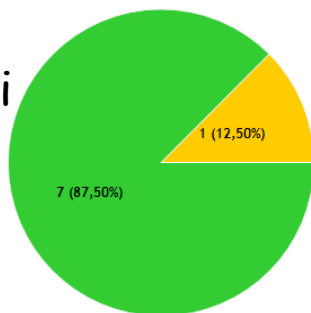


GENERALNA  
DYREKCJA  
OCHRONY  
ŚRODOWISKA

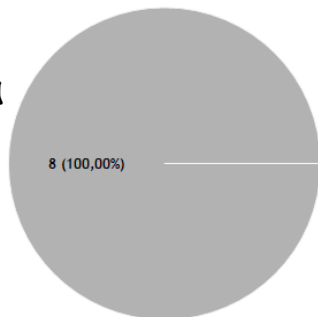


STANOWISKA LETNIE  
Region CON

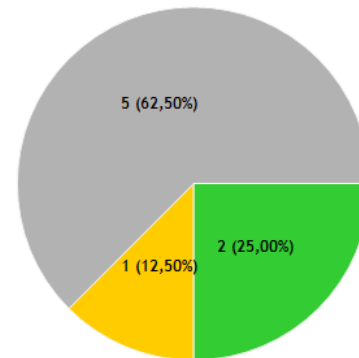
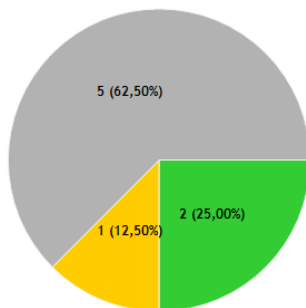
Stan populacji



Stan siedliska



Perspektywy zachowania



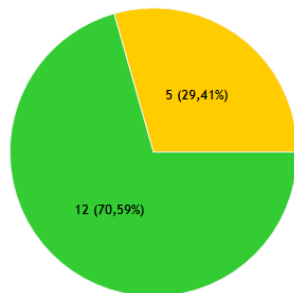
Ocena ogólna

w raporcie 2007 stan ochrony gatunku w regionie **alpejskim** określono jako **nieznany** (XX), a w **kontynentalnym** jako **właściwy** (FV).

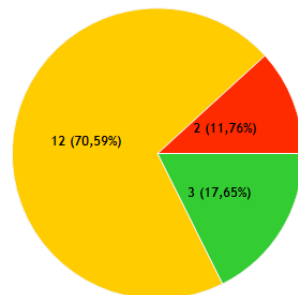


STANOWISKA ZIMOWE  
Region CON

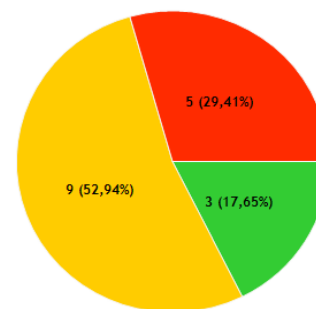
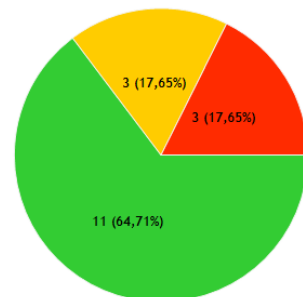
Stan populacji



Stan siedliska



Perspektywy zachowania



Ocena ogólna



W raporcie **2007 stan ochrony** gatunku w regionie alpejskim określono jako **nieznany (XX)**, a w kontynentalnym jako **właściwy (FV)**

Trzy spośród wytypowanych do monitoringu powierzchni są objęte ochroną w ramach sieci Natura 2000 i stan ochrony gatunku na tych obszarach odpowiada ocenom dla stanowisk. **Jednak należy pamiętać o tym, że ocena ta będzie dotyczyć jedynie okresu lata, gdyż m. in. obszary te nie obejmują zimowisk**

Stan siedlisk powinno się określić jako nieznaną (**XX**), ponieważ waloryzacja większości wskaźników odwołuje się do zmian zachodzących w badanych powierzchniach i na obecnym etapie monitoringu można było określić jedynie **wartości wyjściowe, które będą punktem odniesienia w kolejnych etapach prac**

## Stan ochrony gatunku w obszarach Natura 2000

W okresie letnim na dwóch obszarach stan gatunku nie został oceniony, o czym zdecydował **brak możliwości oceny większości wskaźników siedliska** ze względu na brak danych porównawczych z lat wcześniejszych, a co za tym idzie również perspektyw zachowania gatunku. Jednak ocena dwóch wskaźników stanu siedliska, zwłaszcza liczba drzew obumierających lub martwych, wskazuje, że stan siedlisk w tych obszarach jest niezadowolający (U1), co może sugerować, że stan ochrony gatunku również nie jest zadowolający (U1).



## Stan ochrony gatunku w regionie kontynentalnym

- przyjmując, że mopek jest migrantem średniodystansowym wydaje się, że **ocena stanu ochrony gatunku w obrębie regionu biogeograficznego kontynentalnego, na podstawie stanu liczebności w wytypowanych zimowiskach jest słuszna i miarodajna** (te same nietoperze, które przebywają na danym obszarze zimą, najprawdopodobniej na nim żerują i przystępują do rozrodu)
- Dla właściwej oceny stanu ochrony gatunku, a co za tym idzie perspektywy jego zachowania, **konieczne jest jednak rozpoznanie również żerowisk, siedlisk wykorzystywanych w okresie rozrodu i w miarę możliwości schronień kolonii rozrodczych**. W przypadku zimowisk wskazany jest również ich stały monitoring.



<b>Forty Nyskie</b> stanowisko badawcze w regionie kontynentalnym
<b>Groty w Bochojniczy</b> stanowisko badawcze w regionie kontynentalnym
<b>Jaskinia na Wierchowinie II</b> stanowisko badawcze w regionie alpejskim
<b>Jaskinia Niedźwiedzia</b> stanowisko badawcze w regionie kontynentalnym
<b>Jaskinie góry Połom</b> stanowisko badawcze w regionie kontynentalnym
<b>Lasy Janowskie</b> stanowisko referencyjne w regionie kontynentalnym
<b>Lasy Strzeleckie</b> stanowisko referencyjne w regionie kontynentalnym
<b>Leśnictwo Parzymiechy</b> stanowisko badawcze w regionie kontynentalnym
<b>Podziemia Międzyrzeckiego Rejonu Umocnionego</b> stanowisko badawcze w regionie kontynentalnym



Nowe stanowisko

Import stanowiska

Poprzednia strona

Następna strona

Monitorowane obszary Natura 2000 [11]

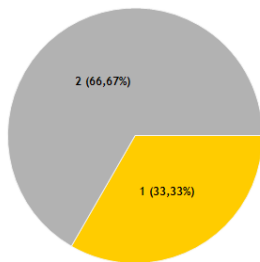
<b>Forty Nyskie (PLH160001)</b> liczba monitorowanych stanowisk w obszarze 2
<b>Góry Białskie i Grupa Śnieżnika (PLH020016)</b> liczba monitorowanych stanowisk w obszarze 2
<b>Góry i Pogórze Kaczawskie (PLH020037)</b> liczba monitorowanych stanowisk w obszarze 1
<b>Nietoperek (PLH080003)</b> liczba monitorowanych stanowisk w obszarze 1
<b>Ostoja Jałńska (PLH180014)</b> liczba monitorowanych stanowisk w obszarze 1
<b>Płaskowyż Nałęczowski (PLH060015)</b> liczba monitorowanych stanowisk w obszarze 1
<b>Skalki Stoleckie (PLH020012)</b> liczba monitorowanych stanowisk w obszarze 1
<b>Szachownica (PLH240004)</b>



# nocek Bechsteina *Myotis bechsteinii* (1318) PMŚ 2009 – 2011

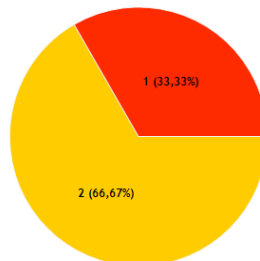
STANOWISKA  
LETNIE  
Region CON

Stan populacji



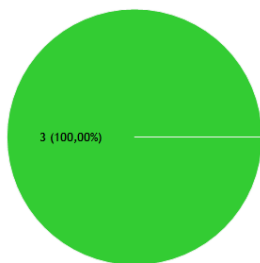
STANOWISKA  
LETNIE  
Region ALP

Stan siedliska

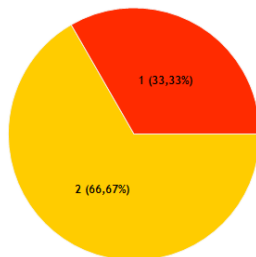


W oparciu o wyniki monitoringu 3 stanowisk nocka Bechsteina w okresie lata **nie można ocenić stanu gatunku na poziomie alpejskiego regionu biogeograficznego**

Perspektywy zachowania



Ocena ogólna



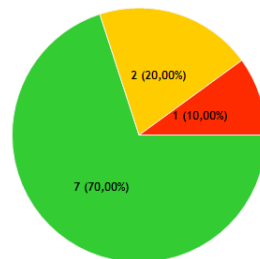
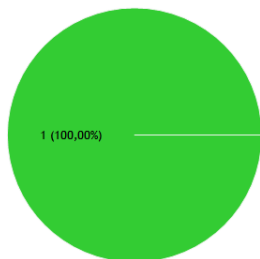
W raporcie **2007** Stan ochrony gatunku w obu regionach biogeograficznych określono jako niezadowolający (**U1**)

# nocek Bechsteina *Myotis bechsteinii* (1318) PMŚ 2009 – 2011

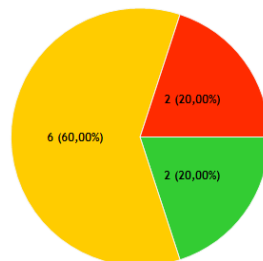
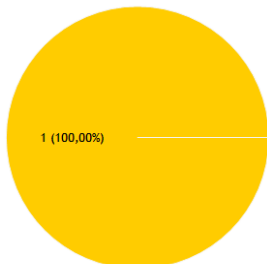
## STANOWISKA ZIMOWE Region ALP

## STANOWISKA ZIMOWE Region CON

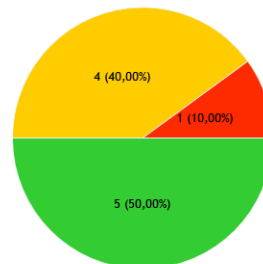
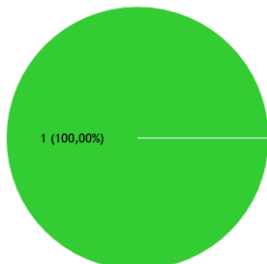
Stan populacji



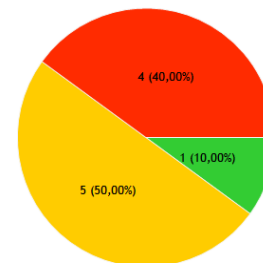
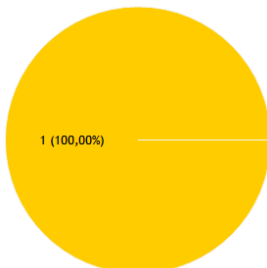
Stan siedliska



Perspektywy zachowania



Ocena ogólna



W raporcie 2007 Stan ochrony gatunku w obu regionach biogeograficznych określono jako **niezadawalający (U1)**



- monitoring objął 3 stanowiska letnie i 10 zimowisk w regionie CON oraz 1 stanowisko zimowe w regionie ALP
- nie jest możliwa ocena stanu gatunku w regionie biogeograficznym alpejskim w oparciu o stwierdzone jedno zimowisko z **jednym zimującym osobnikiem**
- w oparciu o wyniki monitoringu 3 stanowisk nocka Bechsteina w okresie lata nie można ocenić stanu gatunku na poziomie alpejskiego regionu biogeograficznego
- stan ochrony powinien być oceniany łącznie w oparciu o monitoring gatunku w okresie zimowym i letnim. Jeśli chodzi o same schronienia **letnie**, to stan gatunku można by uznać za niezadowalający **U1**, przy czym stan samej **zimującej populacji wydaje się właściwy** - w dwóch największych zimowiskach skupiających łącznie ponad 100 osobników (na 120 wszystkich) obserwuje się stały **wzrost** od dłuższego czasu

## Browar w Gorzowie

stanowisko badawcze w regionie kontynentalnym

## Bunkry w Kołobrzegu na stadionie

stanowisko badawcze w regionie kontynentalnym

## Fort Centralny Twierdzy Osowiec

stanowisko badawcze w regionie kontynentalnym

## Fort IV w Janówku

stanowisko badawcze w regionie kontynentalnym

## Fort Piętki w Twierdzy Modlin

stanowisko badawcze w regionie kontynentalnym

## Groty w Bochojnicy

stanowisko badawcze w regionie kontynentalnym

## Jaskinie góry Połom

stanowisko badawcze w regionie kontynentalnym

## Jeleniewo

stanowisko badawcze w regionie kontynentalnym

## Lubnia

stanowisko badawcze w regionie kontynentalnym

Nowe stanowisko

Import stanowiska

Poprzednia strona

Następna strona



Monitorowane obszary Natura 2000 [11]

Wyszukaj

## Dolina Biebrzy (PLH200008)

liczba monitorowanych stanowisk w obszarze 1

## Forty Modlińskie (PLH140020)

liczba monitorowanych stanowisk w obszarze 1

## Góry i Pogórze Kaczawskie (PLH020037)

liczba monitorowanych stanowisk w obszarze 1

## Jeleniewo (PLH200001)

liczba monitorowanych stanowisk w obszarze 1

## Masyw Chełmca (PLH020057)

liczba monitorowanych stanowisk w obszarze 1

## Młosino-Lubnia (PLH220077)

liczba monitorowanych stanowisk w obszarze 1

## Nietoperek (PLH080003)

liczba monitorowanych stanowisk w obszarze 1

## Płaskowyż Nałęczowski (PLH060015)

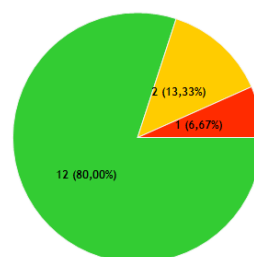
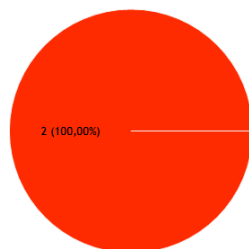




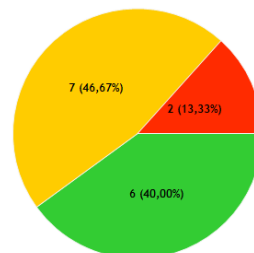
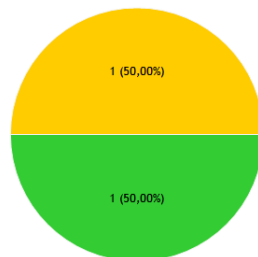
STANOWISKA LETNIE  
Region CON

STANOWISKA ZIMOWE  
Region CON

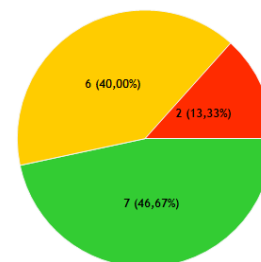
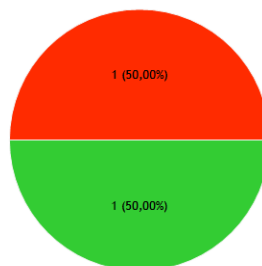
Stan populacji



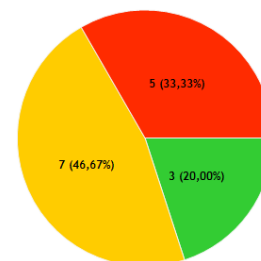
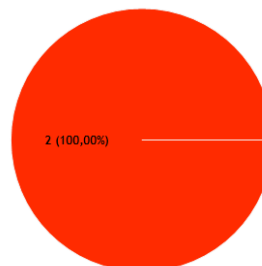
Stan siedliska



Perspektywy zachowania



Ocena ogólna



W raporcie 2007 Stan ochrony gatunku w regionie kontynentalnym określono jako niezadowolający (U1)

- spośród 15 schronień zimowych nocka łydkowłosego 9 znajduje się na obszarach Natura 2000. Oceny stanu zachowania gatunku w zakresie zimowych w tych obszarach odpowiadają ocenom zlokalizowanych tam schronień. Wszędzie stan gatunku oceniono jako niewłaściwy, a przeważają oceny stan zły (5 U2)
- np. w przypadku obszaru Dolina Biebrzy jest to wynikiem złego stanu populacji
- dla schronień zimowych stan ochrony gatunku w regionie kontynentalnym można uznać za niezadowalający z tendencją do pogarszania się (U1↓).
- stan siedlisk i perspektyw zachowania w przypadku ponad połowy schronień oceniano jako niezadowalający lub zły
- ocenę niewłaściwą lub złą stanu ochrony gatunku otrzymały największe zimowiska



## Monitorowane stanowiska [6]

Wyszukaj

### Czerna

stanowisko badawcze w regionie kontynentalnym

### Jaworzna

stanowisko badawcze w regionie alpejskim

### Krzyszowice

stanowisko badawcze w regionie kontynentalnym

### Nowy Wiśnicz

stanowisko badawcze w regionie kontynentalnym

### Szczyrzyc

stanowisko badawcze w regionie kontynentalnym

### Wierchomla Wielka

stanowisko badawcze w regionie alpejskim

Nowe stanowisko

Import stanowiska

Poprzednia strona

Następna strona



## Monitorowane obszary Natura 2000 [4]

Wyszukaj

### Czerna (PLH120034)

liczba monitorowanych stanowisk w obszarze 1

### Nowy Wiśnicz (PLH120048)

liczba monitorowanych stanowisk w obszarze 1

### Ostoja Popradzka (PLH120019)

liczba monitorowanych stanowisk w obszarze 1

### Ostoje Nietoperzy Beskidu Wyspowego (PLH120052)

liczba monitorowanych stanowisk w obszarze 1

Poprzednia strona

Następna strona

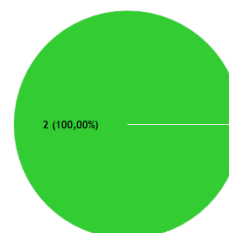
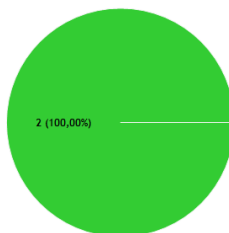


schronienia letnie

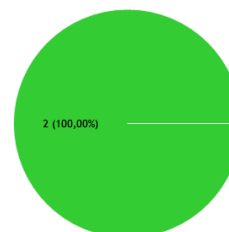
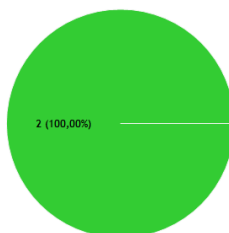
Region ALP

Region CON

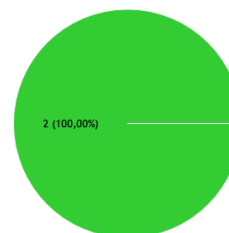
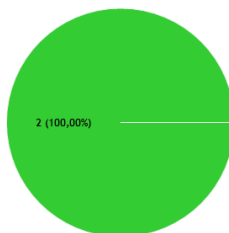
Stan popula



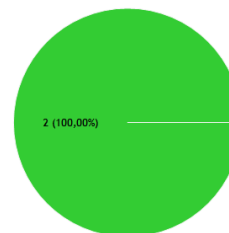
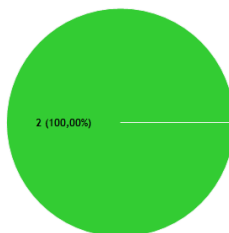
Stan siedliska



Perspektyw zachowania



Ocena ogólna



- stan ochrony gatunku w obszarach Natura 2000 - ze względu na wielkość obszarów nie były oceniane żerowiska poza obszarem - można tylko wnioskować o stanie gatunku na poziomie znanych **schronień letnich i ich najbliższego otoczenia**
- ze względu na niewystarczający stopień rozpoznania populacji tego gatunku w naszym kraju, badane stanowiska stanowią jedynie **orientacyjną próbę**

W raporcie z 2007 roku stan ochrony gatunku w obu regionach regionie oceniono jako niezadowalający (U1)

**Brzezina**

stanowisko badawcze w regionie kontynentalnym

**Bukowiec**

stanowisko badawcze w regionie kontynentalnym

**Burgrabice**

stanowisko badawcze w regionie kontynentalnym

**Czerna**

stanowisko badawcze w regionie kontynentalnym

**Dubne**

stanowisko badawcze w regionie alpejskim

**Hańczowa**

stanowisko badawcze w regionie alpejskim

**Jarnońtówek**

stanowisko badawcze w regionie kontynentalnym

**Jastrzębik**

stanowisko badawcze w regionie alpejskim

**Jaworki**

stanowisko badawcze w regionie alpejskim

Nowe stanowisko

Import stanowiska

Poprzednia strona

Następna strona



Monitorowane obszary Natura 2000 [14]

Wyszukaj

**Bednarka (PLH120033)**

liczba monitorowanych stanowisk w obszarze 1

**Czerna (PLH120034)**

liczba monitorowanych stanowisk w obszarze 1

**Kościół w Radziechowach (PLH240007)**

liczba monitorowanych stanowisk w obszarze 1

**Małe Pieniny (PLH120025)**

liczba monitorowanych stanowisk w obszarze 1

**Nawojowa (PLH120035)**

liczba monitorowanych stanowisk w obszarze 3

**Niedzica (PLH120045)**

liczba monitorowanych stanowisk w obszarze 1

**Nowy Wiśnicz (PLH120048)**

liczba monitorowanych stanowisk w obszarze 1

**Ostoja Popradzka (PLH120019)**



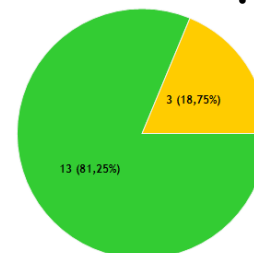
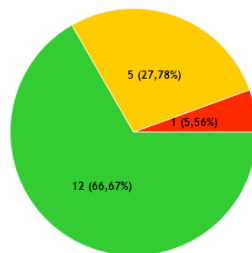
GENERALNA  
DYREKCJA  
OCHRONY  
ŚRODOWISKA

schronienia letnie

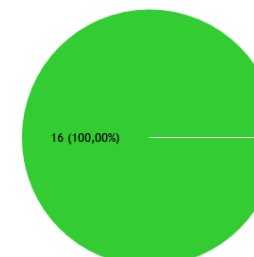
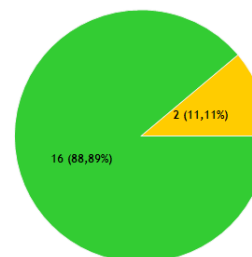
Region ALP

Region CON

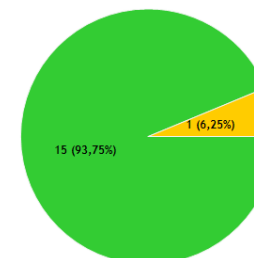
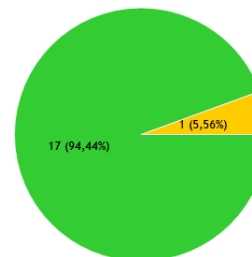
Stan populacji



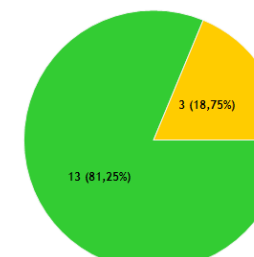
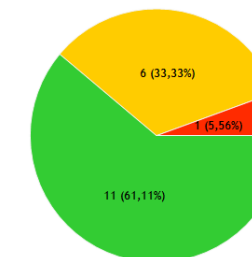
Stan siedliska



Perspektywy zachowania



Ocena ogólna



W raporcie z 2007 roku stan ochrony gatunku w regionie kontynentalnym oceniono jako niezadowalający (U1)

## Natura 2000

- jako niewłaściwy określono stan gatunku w dwóch ostojach - Bednarka i Czerna, z uwagi na stwierdzony spadek liczebności, a w przypadku stanowiska Czerna - także z uwagi na słabiej ocenione perspektywy z uwagi na możliwe zmiany warunków siedliskowych (zmiany termiki pomieszczeń) na skutek zmiany sposobu ogrzewania budynków.
- dla pozostałych stan ochrony można określić, jako właściwy (FV).

## w regionie kontynentalnym

- w oparciu o wyniki monitoringu 16 stanowisk podkowca małego, stan ochrony gatunku w regionie biogeograficznym kontynentalnym można uznać za właściwy (FV)
- jednak dla właściwej oceny stanu siedliska, a co za tym idzie perspektyw zachowania, konieczne jest rozpoznanie również zimowisk i żerowisk - przypadku zimowisk wskazany jest również ich stały monitoring.

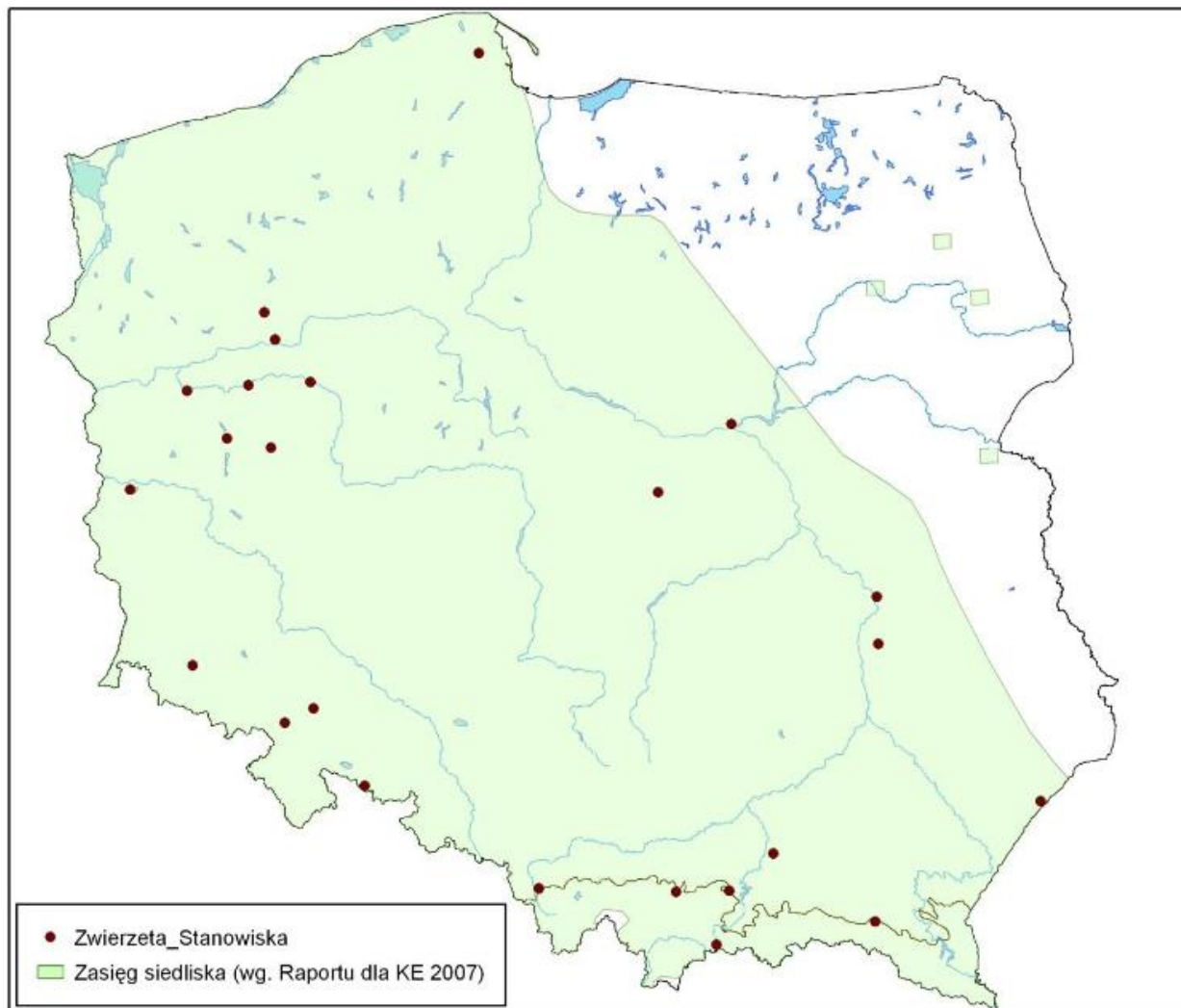


Monitoring gatunków i siedlisk przyrodniczych za pomocą systemów specjalnych obszarów ochrony siedlisk Natura

WYNIKI MONITORINGU

WYNIKI MONITORINGU

1324 Nocek duży *Myotis myotis*



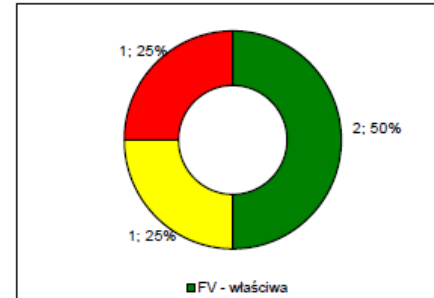
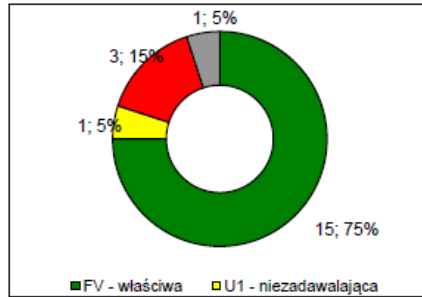
GENERALNA  
DYREKCJA  
OCHRONY  
ŚRODOWISKA

Stanowiska letnie

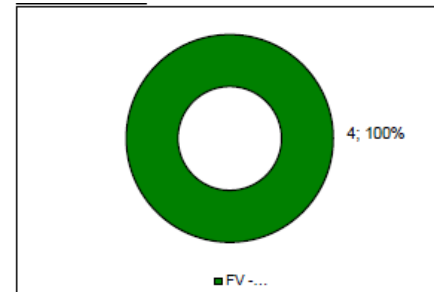
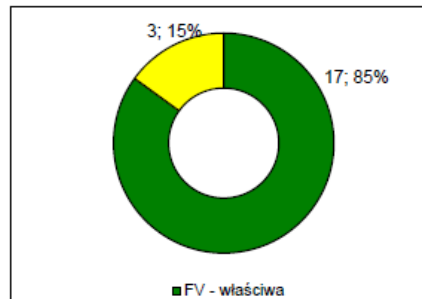
CON

ALP

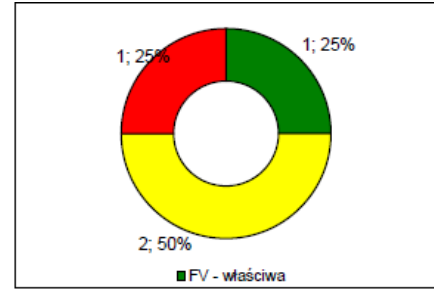
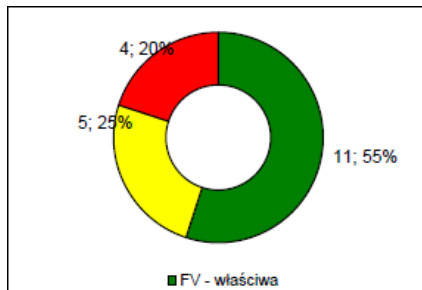
Stan populacji



Stan siedliska



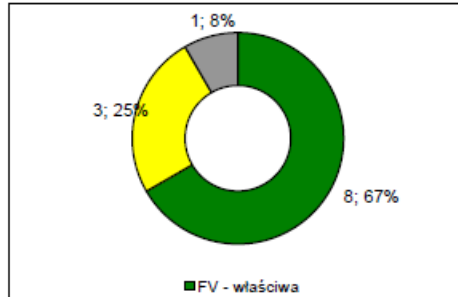
Ocena ogólna



Stanowiska zimowe CON

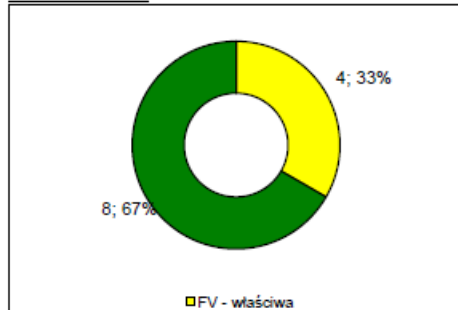
Stanowiska letnie

Stan populacji



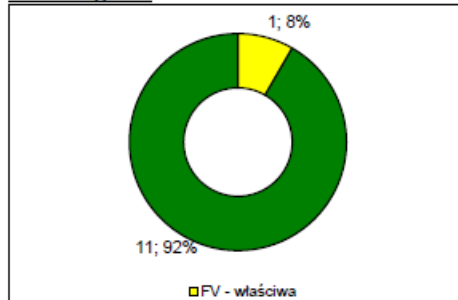
Stan siedliska

Stan siedliska



Ocena ogólna

Ocena ogólna



- pomimo obserwowanego rosnącego trendu w liczebności nietoperzy w obiektach objętych monitoringiem, podsumowanie ocen ogólnych wygląda zatrważająco
- tylko w odniesieniu do Bunkra w Oliwie, który jest najmniejszym z analizowanych zimowisk, przyznano ocenę FV
- wszystkie pozostałe stanowiska uzyskały ocenę U1
- braki właściwego zabezpieczenia zimowisk przed niepokojeniem nietoperzy oraz niepewność dotycząca dalszych losów obiektów.

# Źródła danych

- Plany Zadań Ochronnych obszarów „nietoperzowych” - teoretycznie są dane chyba, że jest ocena XX
- Raport krajowy z wdrażania Porozumienia EUROBATS - **13 gatunków ma wg raportu ocenę FV**: karlik malutki *Pipistrellus pipistrellus*, karlik drobny *Pipistrellus pygmaeus*, karlik większy *Pipistrellus nathusii*, nocek Natterera *Myotis nattereri*, nocek rudy *Myotis daubentonii*, nocek Brandta *Myotis brandtii*, gacek brunatny *Plecotus auritus*, mroczek późny *Eptesicus serotinus*, nocek wąsatek *Myotis mystacinus*, borowiec wielki *Nyctalus noctula*, mroczek posrebrzany *Vespertilio murinus* mroczek pozłocisty *Eptesicus nilssonii*, nocek duży *Myotis myotis*
- w regionie kontynentalnym i alpejskim



## *Nyctalus leisleri*

borowiaczek



### Stan ochrony w regionach biogeograficznych

#### Region kontynentalny

Populacja XX Siedlisko U1 Perspektywy ochrony XX Ocena ogólna U1

#### Region kontynentalny

Populacja XX Siedlisko U1 Perspektywy ochrony XX Ocena ogólna U1

#### Region alpejski

Populacja XX Siedlisko XX Perspektywy ochrony XX Ocena ogólna XX

#### Region alpejski

Populacja XX Siedlisko XX Perspektywy ochrony XX Ocena ogólna XX



### Monitorowane stanowiska [0]

Nowe stanowisko

Import stanowiska



### Monitorowane obszary Natura 2000 [0]



### Monitorowane obszary użytkownika [0]



### Stan ochrony w regionach biogeograficznych

#### Region kontynentalny

Populacja FV Siedlisko FV Perspektywy ochrony FV Ocena ogólna FV

#### Region kontynentalny

Populacja FV Siedlisko FV Perspektywy ochrony FV Ocena ogólna FV

#### Region alpejski

Populacja FV Siedlisko FV Perspektywy ochrony FV Ocena ogólna FV

#### Region alpejski

Populacja FV Siedlisko FV Perspektywy ochrony FV Ocena ogólna FV



### Monitorowane stanowiska [0]

Nowe stanowisko

Import stanowiska



### Monitorowane obszary Natura 2000 [0]



### Monitorowane obszary użytkownika [0]



- Monitoring...
- Właściwy stan ochrony czy stan korzystny?
- Dążenie do FV - wszędzie i zawsze?
- Wskaźniki GIOŚ - dobre, złe, bez sensu...
- nietoperze czyli *we've got a problem...*



# Po co monitorować stan przedmiotów ochrony?

- art. 28 ust.10. Plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 zawiera:
  - (...)
  - 4) określenie działań ochronnych ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania, w tym w szczególności działań dotyczących:
    - (...)
    - b) **monitoringu stanu** przedmiotów ochrony





# Po co monitorować stan przedmiotów ochrony?

- oceny parametrów stanu populacji - liczebność, produktywność, rozmieszczenie itd.
- powtarzane w określonych odstępach czasu
- odnoszące się do określonego obszaru
- **cel:** wykrycie zmian tych parametrów
- **założenie:** istnieje pożądany (wymagany) poziom wielkości parametrów stanu populacji
  - wynik monitoringu: pomiar odległości pomiędzy stanem aktualnym a stanem docelowym
  - wynik monitoringu: miara skuteczności działań ochronnych



## Po co monitorować stan przedmiotów ochrony?

Regionalny dyrektor ochrony środowiska ustanawia (...) plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, kierując się koniecznością **utrzymania i przywracania do właściwego stanu ochrony** siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000. (art. 28 ust. 5 u.o.p)



# Właściwy stan ochrony

- § 3. Zakres prac koniecznych do sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru obejmuje:
  - (...)
  - 4) ocenę istniejących i potencjalnych zagrożeń dla **utrzymania lub osiągnięcia właściwego stanu** przedmiotów ochrony (...)
  - 5) ustalenie celów działań ochronnych do osiągnięcia w okresie, na jaki jest sporządzany plan zadań ochronnych, umożliwiające monitoring i weryfikację ich osiągnięcia, z uwzględnieniem:
    - a) konieczności **utrzymania właściwego stanu ochrony** (...)
    - b) **potrzeby osiągnięcia właściwego stanu ochrony** (...)



# Właściwy stan ochrony

- gatunku
  - suma oddziaływań na gatunek, mogąca w dającej się przewidzieć przyszłości wpływać na rozmieszczenie i liczebność jego populacji na terenie kraju lub państw członkowskich Unii Europejskiej lub naturalnego zasięgu tego gatunku, przy której dane o dynamice liczebności populacji tego gatunku wskazują, że
    - gatunek jest trwałym składnikiem właściwego dla niego siedliska,
    - naturalny zasięg gatunku nie zmniejsza się ani nie ulegnie zmniejszeniu w dającej się przewidzieć przyszłości oraz
    - odpowiednio duże siedlisko dla utrzymania się populacji tego gatunku istnieje i prawdopodobnie nadal będzie istniało



# Właściwy stan ochrony

- siedliska przyrodniczego
  - suma oddziaływań na siedlisko przyrodnicze i jego typowe gatunki, mogąca w dającej się przewidzieć przyszłości wpływać na naturalne rozmieszczenie, strukturę, funkcje lub przeżycie jego typowych gatunków na terenie kraju lub państw członkowskich Unii Europejskiej lub naturalnego zasięgu tego siedliska, przy której
    - naturalny zasięg siedliska przyrodniczego i obszary zajęte przez to siedlisko w obrębie jego zasięgu nie zmieniają się lub zwiększają się,
    - struktura i funkcje, które są konieczne do długotrwałego utrzymania się siedliska, istnieją i prawdopodobnie nadal będą istniały oraz
    - typowe dla tego siedliska gatunki znajdują się we właściwym stanie ochrony



## Parametry oceny

- Każdy z parametrów jest oceniany w skali:
  - FV = właściwy,
  - U1 = niezadowalający,
  - U2 = zły.
- W przypadku braku danych
  - XX = nieznan

Oceny odnoszą się do elementów...



GENERALNA  
DYREKCJA  
OCHRONY  
ŚRODOWISKA



Przewodnik metodyczny  
Część trzecia

BIBLIOTEKA MONITORINGU ŚRODOWISKA

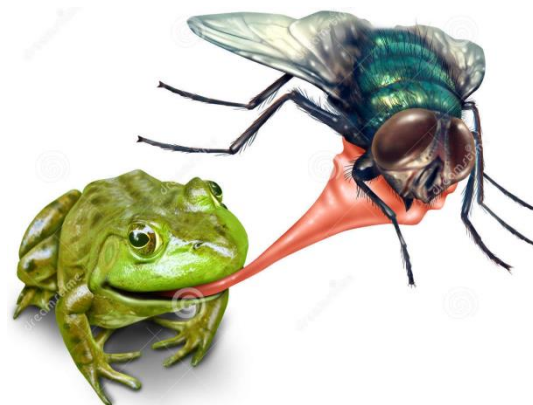
## Czy należy dążyć do FV?

- Teoretycznie - wydaje się, że tak...
- Ale:
  - właściwy stan rozumiany jako FV (np.) wg wskaźników GIOŚ może nie być możliwy do uzyskania...
  - ... a nawet wręcz niewskazany w przypadku niektórych gatunków w niektórych obszarach,
  - w efekcie działań na wybranych elementach większej całości może spowodować negatywne zmiany w systemie jako całości



## Właściwy czy korzystny?

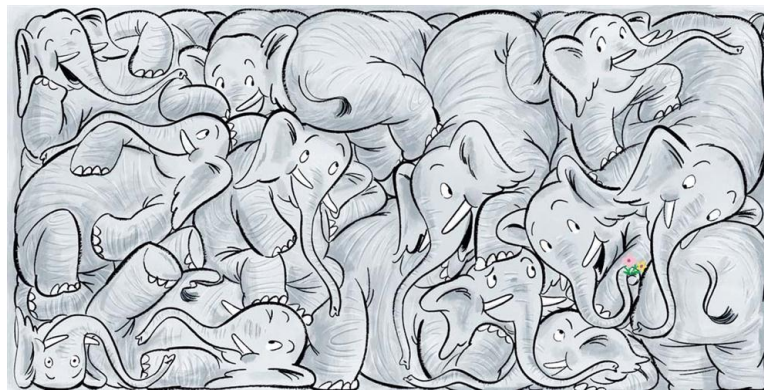
- Właściwy (= korzystny) stan przedmiotów ochrony powinien być rozpatrywany przez pryzmat funkcjonowania całego obszaru, tj. planowanie ochrony w odniesieniu do poszczególnych elementów powinno opierać się na wizji obszaru jako sumy wzajemnych zależności elementów przyrodniczych i prowadzić do ich zachowania.





# Czyli...

- W przypadku niektórych gatunków np. stan U1 może być właściwym (korzystnym) i nie powinien być zmieniany (przynajmniej w niektórych obszarach)
- Punkt wyjścia - stan obszaru w momencie tworzenia sieci (byle nie gorzej)
- Problem ze wskaźnikami...



Korzystny Stan Ochrony a Referencyjny Stan Ochrony

które podejście jest bardziej życiowe

# Kontekst unijny

*Celem dyrektywy jest określenie konstruktywnej drogi zmierzającej w kierunku uzyskania i utrzymania 'korzystnej sytuacji', którą definiuje najlepsza wiedza naukowa*



# Kiedy mamy korzystny stan

- ocena identyfikowalnych cech jakimi charakteryzują się siedliska lub populacje gatunków bytujące zwykle w trudnych do zidentyfikowania zespołach siedlisk
- opracowano już zestawy miar, które pozwalają ocenić czy dana cecha siedliska lub niszy gatunku jest na dobrym czy na złym poziomie
- system monitoringu przyrodniczego GIOŚ bada czy i jak siedlisko odbiega o stanu przyjętego za „korzystny”



# *kontekst unijny*

Zgodnie z duchem dyrektywy wydaje się, że monitoring ma nam dać odpowiedź na pytanie co złego dzieje się w siedlisku czyli co trzeba zrobić, żeby siedlisku bądź populacji gatunku przywrócić korzystny stan.

.. ale czy wszędzie, dla wszystkich siedlisk i gatunków jesteśmy w stanie osiągnąć korzystny stan. Inna sprawa, że o pewności korzystnego stanu ochrony możemy mówić, w uproszczeniu, gdy wszystkie przebadane wskaźniki wskazują na właściwy stan

# Stan korzystny czy referencyjny?

- problemy z określeniem stanu ochrony od poziomu obszaru aż po region biogeograficzny
- różna jakość danych w różnych krajach
- w różny sposób definiowane siedliska gatunków
- duże zróżnicowanie siedlisk w skali kontynentu



# Stan korzystny czy referencyjny

- różne systemy oceny stanu siedlisk i gatunków,
- w różnych strefach geograficznych odmienne czynniki ekologiczne mogą odgrywać kluczową rolę w kształtowaniu struktury i funkcji siedliska gatunku
- może się to wiązać z różnymi działaniami które trzeba wdrażać



# Jak zdefiniować referencyjny stan ochrony?

**referencyjny stan ochrony siedliska** w danym obszarze Natura 2000 to największą, możliwą do osiągnięcia, wartość wskaźników powierzchni, struktury i funkcji siedliska

**referencyjny stan ochrony gatunku** - maksymalna populacja określona na podstawie zasobności siedlisk właściwych dla gatunku w obszarze Natura 2000 lub areał gatunku





# EUROBATS

Problemy w ochronie nietoperzy w Europie nie wykrywalne w skali lokalnej na poziomie obszaru

- energetyka wiatrowa wnika do lasów
- ocieplanie budynków
- fragmentacja siedlisk
- presja na korytarze wędrówek dobowych i sezonowych
- duże krajowe plany modernizacji zlewisk rzek lub rozwoju infrastruktury liniowej
- zanieczyszczenie światłem

# Dziękuję za uwagę

Andrzej Langowski

[lukasz.rejt@gdos.gov.pl](mailto:lukasz.rejt@gdos.gov.pl)